

TIDSKRIFT FÖR POLITISK FILOSOFI
NR 2 2010 | ÅRGÅNG 14

Bokförlaget THALES

DETTA ÅRETS ANDRA nummer är ytterst välfyllt. Vi inleder med en artikel om så kallad »pre-bestrafning» – det vill säga bestraffning som äger rum innan brottet i fråga ännu begåtts. Pre-bestrafning strider förmodligen mot de flesta människors rättskänsla. I debatten har det dock nyligen hävdats att vissa mycket populära idéer om viljans frihet får till följd att pre-bestrafning måste accepteras. I sin uppsats diskuterar Göran Duus-Otterström en del av dessa argument.

Frågan om huruvida man bör behandla fetma med kirurgi har debatterats livligt den senare tiden. Flera kritiker betonar att operationer inte angriper det egentliga problemet: den livsstil som ligger till grund för viktproblemen. Karl Persson argumenterar emellertid i sitt bidrag för att det finns såväl juridiska som moraliska skäl till att sjukvården bör prioritera obesitaskirurgi.

Numrets tredje artikel är »Om religion och demokrati» av statsvetaren Elias Berg. Han resonerar bland annat kring förhållandet mellan yttrandefrihet och religionsfrihet.

Vår uppskattade intervjuserie fortsätter. Denna gång har vi träffat Maud Eduards, professor i statsvetenskap vid Stockholms universitet. Eduards är kanske framför allt känd för sina inflytelserika bidrag till feministisk teoribildning.

Gunnar Fredriksson har gjort ett otal populärfilosofiska insatser – inte minst genom sina böcker *20 filosofer* och *20 politiska filosofer*. Han har nu skrivit en bok om den skotske filosofen David Hume (1711–1776). Boken recenseras av Robert Callergård, som bland annat kastar tvivel över Fredrikssons antaganden om vilka positioner som Hume skulle ha intagit i våra nutida debatter.

Skeppen till Gaza i somras har föranlett många intensiva diskussioner. En av dessa initierades av ett kort inlägg på debattsidan Newsmill av filosofen Torbjörn Tännsjö. Han propagerade där för att judar har en plikt att ta avstånd från Israels agerande. I vår

OM INNEHÅLLET

diskussionsavdelning kritiserar Tännsjös argumentation av Yuval Eylon och Levi Spectre. De skiljer mellan två möjliga tolkningar av Tännsjös resonemang – en deskriptiv och en normativ version – och hävdar att båda versionerna misslyckas. Tännsjö replikerar bland annat att författarna missförstått hans argument.

Redaktionen