

TIDSKRIFT FÖR POLITISK FILOSOFI
NR 2 2011 | ÅRGÅNG 15

Bokförlaget THALES

Svar till Nycander

DEN FRÄMSTA ORSAKEN till oenigheten mellan Nycander och mig blir tydlig i slutet av hans långa replik. Jag baxnar inför påståendet att ekonomi är vetenskap, politik vilja och värderingar. För mig förefaller dagens politik först och sist vara ekonomisk politik. Ekonomisk teori är genomsyrad av värderingar.

Nycander lutar sig mot Popper när han försvarar sin brist på bestämning av vad han menar med liberalism. Nå, Popper var en framstående filosof, men någon vidare idéhistoriker var han inte. I dagens idéhistoria brukar man tala om »essentially contested concepts», och liberalismen liksom konservatismen och socialismen (och friheten, demokratin, kapitalismen...) är sådana i grunden omstridda, av oförenliga värderingar genomkorsade begrepp. I en artikel om liberalismen i *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (2001) söker författaren Amy Gutmann visserligen fastställa ett slags kärna i liberalismen men övergår omedelbart till att tala om splittring och oenighet. I Rudolf Vierhaus stora, ytterst grundliga artikel i samma ämne i *Geschichtliche Grundbegriffe* är det skreden i utvecklingen som befinner sig i fokus.

Nycander tycks räkna alla filosofer som han gillar till liberalismen. Det är ett originellt grepp. (Själv måste jag tillstå att jag är mycket förtjust i vissa tänkare som tveklöst brukar räknas till liberalismen, som John Stuart Mill och Thomas Hill Green, för att inte tala om Wilhelm von Humboldt.)

Nycander missförstår helt min kritik av hans egendomsbegrepp. Felet är att han ser det i nutida termer. Men Lockes egendomsbegrepp är utomordentligt vitt. Jag äger min kropp, mina tankar, mina yttranden – och de arbetsprodukter som jag (eller »my servant») frambringar. Begreppet spricker itu med Mill, och hos von Mises blir den fria marknaden en förutsättning för de politiska friheterna.

→← DISKUSSION

Till sist: var någonstans skulle jag i min recension ha påstått att Nycander skulle brista i »intellektuell standard»? Jag talar om dagens borgerliga ledarsidor. Det skulle faktiskt vara roligt med mer där av det intellektuella allvar som Nycander visar med sin bok.

Jag vill inte ha någon gyttjebrottning. Jag vill ha ett intellektuellt samtal.

→

Sven-Eric Liedman