

TIDSKRIFT FÖR POLITISK FILOSOFI
NR 1 2012 | ÅRGÅNG 16

Bokförlaget THALES

TIDSKRIFT FÖR POLITISK filosofi är i och med detta nummer inne på sin sextonde årgång. Den inledande artikeln ägnas åt en tes som Bo Rothstein, professor i statsvetenskap vid Göteborgs universitet, har framfört under en längre tid. Enligt Rothstein brister vänstersympatisörer i högre grad än andra i sin respekt för individuella rättigheter. Göran Duus-Otterström och Mikael Persson testar Rothsteins tes empiriskt, närmare bestämt med hjälp av en enkät om de tankeexperiment som går under namnen *Trolley* och *Fat Man*. Dessa fall utmärks bland annat av att man genom att offra en person kan rädda livet på fem andra personer. Om Rothsteins tes vore riktig skulle man kunna förvänta sig att vänstersympatisörer i större utsträckning än andra anser att ett sådant handlande är moraliskt acceptabelt. Detta är dock inte vad undersökningen ger vid handen, åtminstone inte när det inte ges någon information om social status hos den person som ska offras. När denna status antas vara hög föreligger emellertid faktiskt i viss mån det samband som Rothstein föreslagit.

Vad är det som ger demokratiska beslut legitimitet? Enligt en vanlig tanke är svaret att sådana beslut är bättre än andra på att spåra sanningen, enligt en annan att demokratiska beslut är resultat av en rättvis beslutsprocedur. David Estlund har i sin demokratiteori, *epistemisk proceduralism*, försökt kombinera båda dessa grunder. I numrets andra artikel diskuterar Mats Lundström och Jonas Hultin Rosenberg denna ansats. En fråga de ägnar särskild uppmärksamhet åt är varför man, givet Estlunds utgångspunkter, ska följa felaktiga demokratiska beslut.

Vår populära intervjuserie fortsätter i detta nummer med ett samtal med Sofia Näsström, docent i statsvetenskap vid Uppsala universitet. Näsström har publicerat flera uppmärksammade artiklar om demokratiteori i ansedda internationella tidskrifter. Hon manar icke desto mindre till eftertanke inför det publiceringstryck som råder inom akademien i dag.

Båda de böcker som recenserats denna gång behandlar den aktuella frågan om i vilken omfattning som privatlivet bör skyddas från insyn. I *Privatliv* argumenterar Torbjörn Tännsjö för att ett samhälle där alla våra handlingar och yttranden registreras och görs tillgängliga för alla är att föredra framför ett där privatlivet skyddas. Bokens recensent, Olle Torpman, menar att boken är tankeväckande och rolig men behäftad med vissa metodologiska brister.

I *Nothing to Hide: The False Tradeoff between Privacy and Security* argumenterar Daniel J. Solove, tvärt emot Tännsjö, att privatlivet bör skyddas – fast av andra skäl än dem som ofta anförs i debatten. Boken recenserats av William Bülow, som menar att boken är stimulerande men i avsaknad av filosofiskt djup.

Redaktionen